

Fairfok Feuilleton

Opgesteld door het kernteam 'Projectplan Fairfok, einde van de rashonden?'

Aflevering 1 d.d. 2-2- 2015: Een Fairfok-promotiecampagne?

Wij plaatsen een tweetal feiten onder elkaar en stellen een vraag:

1. Op 27 november 2014 heeft de Raad van Beheer het projectplan Fairfok aangeboden aan de Staatssecretaris van Economische Zaken. Dit projectplan Fairfok is zonder enige communicatie, inbreng en besluitvorming met de achterban op onzorgvuldige wijze tot stand gekomen. Diezelfde avond werd het projectplan voor het eerst, achteraf, aan de achterban gepresenteerd. Hoewel de uitnodiging voor deze presentatie aangaf dat men zich moest aanmelden vanwege een beperkt aantal plaatsen, was slechts een zeer beperkt aantal verenigingen hierbij aanwezig. Deze gang van zaken heeft de democratie binnen en de besluitvorming van de georganiseerde kynologie volledig ondermijnd en is zelfs strijdig met het gestelde over besluitvorming in het Kynologisch Reglement.
2. Recent is door Edupet (het educatiecentrum voor alle dierenliefhebbers) een uitnodiging verzonden om deel te nemen aan een symposium "Een nieuwe manier van honden fokken" met de volgende van sprekers: de heer P. Oliehoek (geneticus), de heer W. van Haeringen (directeur van Haeringen Laboratories), mevrouw I. Boissevain (advocaat) en mevrouw I. de Wolf (directeur van de Raad van Beheer) over het onderwerp: toekomst beleid mind (re)setting. De kosten voor deelname aan het symposium bedragen € 72,50 voor max. 80-100 personen (voor 15 januari bedroegen de kosten € 65,00). Er wordt o.a. gesproken over "fokken met het juridisch zwaard van Damocles boven de hoofden van fokkers en kynologenclubs" en daarnaast krijgt u "actuele antwoorden op **UW** vragen". Daarnaast spreken de genetici over het verbeteren van diversiteit binnen gesloten populaties en vraagt men zich af hoe voorspelbaar daarmee goede gezondheid, gewenst gedrag en werkeigenschappen worden en hoe groot de variatie in exterieur.

Moeten we dit opvatten als de Fairfok-promotiecampagne achteraf en ook nog eens tegen betaling, terwijl reguliere communicatie en besluitvorming op basis van het KR, vóórafgaand aan de totstandkoming van het projectplan had dienen te geschieden?

Aflevering 2 d.d. 7-2- 2015: is een kynologische hobbyfokker een commerciële varkenshouder?

In het projectplan Fairfok geeft de Raad van Beheer in de inleiding aan welke richting zij op wil met de rashondenfokkerij. In paragraaf 1.6 beschrijft zij de noodzaak van een transitieproces binnen de rashondenfokkerij. Ter vergelijking wordt het volgende gesteld op pagina 12:

“Een soortgelijk transitieproces is in de landbouw door Wageningen-UR opgezet om de patstelling tussen veehouderij enerzijds en dierenwelzijnseisen anderzijds te doorbreken. Het resulteerde onder meer in het Comfort Class-systeem voor de huisvesting van varkens en de Rondeel-stal voor leghennen, waarin dierenwelzijn en economisch rendabele veehouderij worden gecombineerd. Het kan dus, zo wijst de praktijk uit. Wij vertrouwen erop dat ook het transitieproces binnen de hondenwereld tot een duurzame verandering zal leiden.”

Begrijpen we het echt goed dat onze belangenbehartiger, Raad van Beheer, oprecht van mening is dat er sprake is van misstanden in de rashondenfokkerij die vergelijkbaar zijn met de patstelling tussen dierenwelzijnseisen en economisch rendabel ondernemen in de veehouderij? Waar is dit standpunt op gebaseerd? Heeft de Raad van Beheer wel door hoe dit soort teksten toekomstige rechtszaken met smartegeldclaims van puppykopers in de hand werken? Is dit de tekst die zagezegd “door de hele sector is overgenomen en waar voldoende draagvlak voor is?” (zie pagina 11). Kortom, wij zijn het echt eens met dit oordeel over de huidige stand van zaken in de rashondenfokkerij? Volgens de Raad wel.....?

Aflevering 3 d.d. 26-2- 2015: De cirkel is rond...

Onderstaand neem ik u mee in een persoonlijke ontdekkingstocht met betrekking tot de wijze waarop het projectplan Fairfok tot stand is gekomen:

De eerste keer dat ik het projectplan Fairfok las was ik direct verbijsterd. Dit kon geen beleidsstuk zijn vanuit de eigen organisatie! De tekst liet zich lezen als een tekst van een toezichthoudende overheid en niet als een tekst van de Raad van Beheer. Maar er stond wel het logo van de 'Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland' op de voorkant. Vreemd.....!

Vervolgens lees je dat er zogeheten ‘breed’ met diverse partijen gepraat is over dit projectplan, waarna de lijst met namen van diverse instanties volgt. Je begint een beetje te begrijpen waarom de toonzetting in dit door u betaalde beleidsstuk van de Raad niet klopt. Outsiders hebben dit blijkbaar geschreven. En daar zitten toch echt een paar partijen bij waarvan ik betwijfel hoe deskundig zij op het gebied van de rashondenfokkerij zijn.

U hoeft niet lang naar deze partijen te zoeken. Deze instanties staan trots op het voorblad van het projectplan vermeld.

En zonder dat er ook maar iemand van de betalende achterban inbreng heeft kunnen hebben op dit projectplan Fairfok of dat er sprake is geweest van correcte vaststelling hiervan door de achterban ligt het opeens bij de Staatssecretaris van het ministerie van EZ. Raar! Waarom gebeurt dit zo? Wat is er aan de hand met de Raad van Beheer?

In de lange lijst van externe ondersteunende partijen van het projectplan Fairfok staat ergens middenin het LICG, het Landelijk Informatiecentrum Gezelschapsdieren. Een organisatie die bestaat van subsidie van de overheid en van ondersteuning van diverse andere partijen.

De ondersteunende partijen van het LICG blijken voor een groot deel samen te vallen met de ondersteunende partijen van het projectplan Fairfok. Kijk op de website van het LICG en vergelijk deze met het voorblad van het door u betaalde projectplan Fairfok.

Zo ontzettend breed lijkt die steun voor het projectplan Fairfok buiten de deur dus niet te zijn. In feite is het heel veel het LICG met ondersteunende achterban.

Weer even terug naar mijn verbijstering over het plotselinge aanbieden van het projectplan Fairfok aan de Staatssecretaris van het ministerie van EZ. Kijk naar de website van het LICG en wie zie je als grote ondersteuner van het LICG in de lijst staan? Juist, u raadt het al,....het Ministerie van EZ!

En opeens vallen al mijn verbazing puzzelstukjes op hun plek! De diverse partijen zijn grotendeels verbonden met het LICG en het LICG is weer verbonden met het ministerie van EZ.

De positie van het LICG in dit projectplan is blijkbaar erg groot geweest. En de gedetailleerde insiderskennis met betrekking tot de rashondenfokkerij zit daar nou eenmaal niet. Dit verklaart de gesuggereerde onwerkbaarheidsambities (de 11 jaar garantie op de gezondheid van een pup) en de opeenstapeling van maatregelen zonder een correcte recente onderzoeksbasis (aanneمة dat 40% van de huidige rashonden ziek is op basis van verouderd onderzoek). Dit verklaart de vergelijking van de rashondenfokkerij met de misstanden in de varkenshouderij (paragraaf 1.6). Dit verklaart de hoofdstukken 4 en 5 (look-alikes en problematiek internationale hondenhandel), zaken waar de Raad formeel buiten staat. Dit verklaart het vergeten van de achterban van de Raad en andersom de zeer hechte directe lijn met het ministerie van EZ. En omdat dit ministerie het LICG ondersteunt, zou je kunnen zeggen dat het ministerie min of meer zelf aan dit projectplan heeft meegeschreven. En het ministerie krijgt het dan opeens 'aangeboden' door de Raad van Beheer voordat de achterban van de Raad dit doorheeft. En ik heb begrepen dat het ministerie van EZ zelfs de concepttekst al eerder had ontvangen.

Kortom, als het logo van het LICG op ons beleidsstuk had gestaan, in plaats van het logo van de Raad van Beheer, dan was dit onhandige en rashondenfokkerij ondermijnende projectplan Fairfok opeens een logisch document geworden. Een plan op basis van goede intenties van outsiders, maar door gebrek aan inzicht onhandig uitgewerkt met desastreuze gevolgen voor de rashondenfokkerij. Iets dat in samenwerking met de achterban van de Raad niet in deze vorm zou zijn gebeurd. Maar het is wel geschreven namens u en betaald door u en zonder u hierin mee te laten denken of het correct door u vast te laten stellen.

Er zijn diverse aanbieders van honden in Nederland: fokkers van look-alikes, puppy farms, import uit buitenlandse schurenfokkerij.....en de rashondenfokkerij vallend onder de Raad van Beheer. Van al deze aanbieders weet ik zeker dat je het beste af bent met een echte rashond. Ook daar kan geen 11 jaar garantie gegeven worden op de gezondheid van iedere individuele rashondpup, maar de rashondenfokkerij doet zo veel mogelijk om zo gezond mogelijk te fokken en deze gezondheid ook continu te verbeteren. En dat is een doelstelling voor de hobbymatige rashondenfokkerij die je in de commerciële hondenfokkerij niet zo snel zal tegenkomen.

En die rashondenfokkerij binnen de hondenbranche wordt met dit onhandige projectplan Fairfok zo hard aangepakt dat juist deze rashondenfokkerij zal gaan minimaliseren en

mogelijk verdwijnen, in plaats van te groeien en de ongezonde hondenfokkerij te verdringen. Hoe onnozel kan je zijn?

En ik waardeer externe partijen echt in hun eigen deskundigheid, deze kan een toegevoegde waarde hebben. De Raad heeft niet voor niets één van haar directeuren bij het LICG vandaan gehaald (en dit bedoel ik niet cynisch). Maar verstand hebben van de rashondenfokkerij is toch echt een ander vak. Een beleidsstuk hierover schrijven had dus moeten gebeuren in nauwe samenwerking met de rashondenfokkers en de rasverenigingen. En dan met een terecht logo van de 'Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland' hierop.

En ik hoop dat de komende ALV van de Raad in juni a.s. een startmoment mag zijn waarop we hiermee gezamenlijk mogen beginnen.

Maar niet op basis van het huidige projectplan Fairfok!

Aflevering 4 d.d.7-3- 2015: Niet pronken met andermans veren..... ofwel, de wonderen zijn de wereld nog niet uit

Op 26 februari j.l. kwam de laatste Raadar van de Raad van Beheer uit. Een glanzende folder van 17 pagina's met veel promotiemateriaal.

We slaan eerst even een aantal pagina's over en gaan in op pagina 8, 'Engelse Bulldog wordt gezonder'. Een bijzonder artikel over de gezondheid van de Engelse Bulldog, waarbij je ontdekt dat de wonderen de wereld nog niet uit zijn.

Gesproken wordt over de goede resultaten van het convenant dat tussen de Raad van Beheer en de rasverenigingen gesloten is en de hieruit volgende positieve resultaten bij de fokgeschiktheidskeuringen. "Het ras is duidelijk gezonder aan het worden". Even voor de helderheid, het convenant van de Raad van Beheer betreffende de Engelse Bulldog is getekend in december 2013 op de Winner door de beide rasverenigingen, de EBCN en de BCN. Het convenant ging echter pas in op 1 juni 2014. Dus om nu al te spreken van een geweldig resultaat ten gevolge hiervan is erg voorbarig, sterker nog, we moeten stellen dat dit volstrekt onmogelijk is. We zouden wel eens willen weten hoe deze uitspraak tot stand is gekomen. Want aan loze berichten hebben wij niets.

Daarnaast zouden we aan de Raad (die waarde zou moeten hechten aan wetenschappelijk feitenmateriaal) willen vragen "gezonder dan wat?". Is er dan een nulmeting door de Raad verricht in het verleden met betrekking tot de gezondheidstoestand van de Engelse Bulldoggen, is er een historische ijkbasis? Of hebben we het over een emotie en de drang om een ongefundeerde score in de media te laten zien? In het laatste geval zou dat aansluiten op de tevens ongefundeerde basis van het projectplan Fairfok (aanneمة dat 40% van de rashonden ziek zou zijn anno 2014).

Het is bijzonder dat de Raad het standpunt inneemt dat het resultaat van het convenant na amper 7 maanden al zo geweldig is dat de volwassen Bullen die getest worden ten behoeve van inzet in de fokkerij vrijer adem halen, zij beter lopen en de gezondheid zo goed vooruit is gegaan. De wonderen zijn de wereld nog niet uit! Je zou dan bijna kunnen concluderen dat als dit zo snel gaat wij echt geen projectplan Fairfok meer nodig hebben. U begrijpt natuurlijk wel dat dit de grootste kolder is. We vinden dit zelfs zo ver gaan dat de fokkers hiermee belachelijk worden gemaakt. De rasverenigingen hebben met hun fokkers de afgelopen jaren hard gewerkt aan het toepassen van goede gezondheidsonderzoeken en de gezondheid van

de huidige populatie van de Engelse Bulldog is na 15 jaar aansturing hierop merkbaar bij de fokgeschiktheidskeuringen.

Dus als de Raad roept dat het goed gaat met de Engelse Bulldog, zouden wij eerder zeggen dat dit te danken is aan deze jarenlange inspanningen van de besturen van dit ras met hun fokkers. Streng is er gecontroleerd op de gezondheidsonderzoeken. En diezelfde hond die nu op de show zo goed loopt en goed ademt en reclame maakt voor dit ras is te danken aan deze jarenlange inspanningen. Bovendien heeft de Raad in al die jaren nooit aandacht geschonken aan dit ras en aan de inspanningen van de rasverenigingen en de fokkers met betrekking tot de verbetering van de gezondheid van de populatie. Sterker nog, de Raad wilde niets weten van deze onderzoeken, want er moest een convenant (voor de media) komen. En dus gingen alle onderzoeken van vele jaren in de prullenbak. En nu opscheppen dat het convenant van de Engelse Bulldog zo goed werkt, kom zeg, mogen we dat een ondeskundige uitslating noemen? We hebben er met een aantal dierenartsen stevig om gegrinnikt.

We zullen voor de geïnteresseerden onder u een en ander nader uitleggen:

In 1997 is er door de EBCN een populatieonderzoek ingesteld bij de Bullen, deze was op vrijwillige basis. Primair om te evalueren wat er niet goed was bij de Bulldoggen en vervolgens om sturing te geven aan znodige verbeteringen. Veel goede fokkers van de EBCN hebben hier aan meegedaan. Enkele fokkers lieten verstek gaan en omdat het rasbestuur dit zo belangrijk vond heeft het rasbestuur in 2004 de onderzoeken verplicht gesteld.

Diverse dierenartsen in het land mochten deze onderzoeken verrichten. Enkele fokkers voldeden hier echter niet aan en dus werden er zwaardere sancties opgelegd in 2007 en enkele onderzoeken werden strenger beoordeeld.

Deze onderzoeken waren: röntgenfoto van de luchtpijp (er werd een speciale meting verricht), Patella Luxatie, huid, ogen, oren, voeten, staart en neusgaten. Bij enkele onderzoeken was er wel degelijk uitsluiting van de fok. Zelfs was er een aankeuring ingevoerd om nog beter te evalueren. De aankeuringen waren destijds gericht op honden die vanwege een niet erfelijk uiterlijk gebrek niet aan de reguliere tentoonstellingen konden deelnemen. Nadat zij het gezondheidsonderzoek met goed gevolg hadden ondergaan en hieruit dus geen fokuitsluitende zaken voortgekomen waren, konden deze honden daarmee toch worden ingezet voor de fokkerij. Helaas is met de aankeuringen op een gegeven moment weer gestopt.

Het is echter het vermelden waard dat het huidige formulier van de Raad van Beheer die door de keurmeesters tijdens de huidige fokgeschiktheidskeuringen gebruikt wordt identiek is aan het formulier dat gebruikt werd bij de aankeuringen die destijds door de rasvereniging zijn uitgevoerd. Alles moet met het convenant blijikbaar anders en 'beter', maar het mag wel van de rasvereniging gekopieerd worden.

En wat zijn de onderzoeken van het huidige convenant: ECVO onderzoek inclusief onderzoek naar droge ogen (KCS), Patella Luxatie, HUU test (blaasstenen), jaja...en een aankeuring en een uithoudingstest.

Dit geldt voor alle fokkers die een stamboom aanvragen.

Het zeer zinvolle onderzoek naar de luchtpijp is komen te vervallen en het onderzoek naar droge ogen is juist ingevoerd. Dit onderzoek naar droge ogen is overigens niet besproken met het ogenpanel en deskundigen zien de zin van dit droge ogenonderzoek niet in (betreft een momentopname en is vaak het gevolg van iets anders).

Wat verder desastreus genoemd mag worden is de eis in het convenant dat buitenlandse dekruen moeten voldoen aan de gezondheidsonderzoeken van Nederland. Als je zeker wilt weten dat je de verbreding van de genenpopulatie (hét middel tegen inteeltproblemen) op slot wilt zetten, dan moet je zo'n regel gaan doorvoeren. Als deze eis in het convenant blijft staan, dan zal je daar juist de negatieve effecten van gaan terugzien over bijvoorbeeld 10 jaar. Dan pas kan je op z'n vroegst gaan zeggen dat je de effecten van het convenant kan

gaan ervaren. De huidige geconstateerde gezondheid van de populatie ligt toch echt aan de inspanningen van de rasverenigingen van de afgelopen 15 jaar en niet aan de Raad van Beheer.

En dit zijn de positieve effecten van de inspanningen van de achterban, u weet wel, de achterban die in het projectplan Fairfok (paragraaf 1.6) door de Raad van Beheer wordt vergeleken met de misstanden in de veehouderij!

Een uitbreiding van het gezondheidsonderzoek waar velen aan gewend waren geraakt, was naar onze mening beter geweest en had de fokkers niet afgeschrokken. Nu is er leegloop van de rasverenigingen. Vele fokkers gaan stoppen of gaan het grijze circuit in. Op de websites van de verenigingen zag je vroeger heel veel fokkers staan, nu zie je duidelijk een sterke teruggang.

Verder vallen er nog een paar zaken op. Er wordt gesproken over een "fijne samenwerking" met de EBCN, wordt hier impliciet gesuggereerd dat dat dus niet het geval is met de BCN of was men de BCN even vergeten?

En tenslotte staat er het volgende in de tekst: "Dit succes is niet onopgemerkt gebleven: vanuit meerdere landen, zoals Finland, Denemarken en Japan, is er interesse voor de Nederlandse aanpak.". Wij zeggen hierop twee zaken: ten eerste herhalen we de titel van deze aflevering van ons feuilleton "niet pronken met andermans veren" en ten tweede adviseren we de Raad om in de gesprekken met het buitenland de desastreuze maatregel met betrekking tot de gestelde Nederlandse eisen aan de buitenlandse dekruen maar niet uit te spreken. Je zou jezelf wel eens belachelijk kunnen maken.

VRAAG AAN ALLE RASVERENIGINGEN: vertel svp uw jarenlange inspanningen op het gebied van de gezondheid van uw ras(sen). Laat zien hoe actief de achterban van de Raad van Beheer hierin is. Vertel uw successen, stuur deze naar ons emailadres kernteamfairfok@gmail.com en wij plaatsen deze op onze Facebookpagina.

POSTSCRIPTUM

De Raadar van 26 februari j.l. riep met de hierin opgenomen berichten vele reacties bij ons op. We kunnen echter niet aan alles aandacht besteden. Hieronder verantwoordt wij ons voor hetgeen we allemaal laten liggen op dit moment. Onze oprechte excuses hiervoor.

We gaan nu niet in op pagina 1, 'Fairfok: een fair en doordacht plan'. U weet inmiddels onze mening hierover. Zo niet, lees onze eerdere afleveringen van het Fairfokfeuilleton, ons persbericht en het agendaverzoek over dit onderwerp van de Nederlandse Boxer Club aan de Raad van Beheer voor de ALV van juni a.s. Alles is te vinden onder de bestandenknop op onze Facebookpagina 'Projectplan Fairfok, einde van de rashonden?'

We gaan nu ook niet in op pagina 2, 'Duidelijkheid omtrent Besluit houders van dieren'. Onze contacten met de RVO leveren informatie op die contrair lijkt te gaan met het standpunt van de Raad van Beheer hierover. We wachten de lezingen over dit onderwerp van het Ministerie rustig af.

En ook op pagina 3, 'Rashondenwijzer niet wetenschappelijk onderbouwd', gaan we nu niet in. De basis van het projectplan Fairfok, namelijk de aanname dat anno 2014 40% van de rashonden ziek zou zijn, is ook niet wetenschappelijk onderbouwd. Hier is vervolgens wel een compleet projectplan Fairfok met vele maatregelen op gebaseerd en dit is zelfs aangeboden aan het Ministerie van EZ, dus tjá.....

En zelfs op pagina 6, 'Brainstorm toekomst hondententoonstelling', gaan we nu niet verder in. De in het projectplan Fairfok aangekondigde maatregelen voor hondententoonstellingen zullen het aantal inschrijvingen doen dalen. En daarna ga je opeens zeggen dat je wilt brainstormen om exposanten te binden. Mosterd na de maaltijd?

Op dezelfde pagina 6 gaan we ook niet in op 'Film Raad van Beheer goed bekeken'. De drang om veel geld uit te geven aan promotiemateriaal om vooral beeldvorming te verkopen in plaats van dit geld uit te geven aan zinvolle inhoudelijke zaken, zoals wetenschappelijk onderzoek naar de gezondheidstoestand van de rashonden anno 2014, is een moderne plaag te noemen, evenals de continue kretologiestroom via Twitter. Niet wat 'zijn', maar wat 'lijken te zijn' is van groot belang tegenwoordig.

En ja, we slaan zelfs pagina 7 over, namelijk 'Dubbelhanding, een ongewenst fenomeen', waarbij uiteraard de boxers expliciet aan de orde komen.

En zelfs aan de verleiding om op dezelfde pagina in te gaan op de 'Update normenmatrix' geven wij geen gehoor. Het is natuurlijk te bizar voor woorden dat dit essentiële aspect van de toekomstige aansturing van gezondheid van rashonden overgelaten gaat worden aan een stagiair! We verwijzen rustig naar onze opmerkingen met betrekking tot prioritering van budgetten in relatie tot de film van de Raad van Beheer en de toezegging van de Raad dat zij vanaf nu toch echt zaken gaat afstemmen met ons, de achterban...

En tenslotte, omdat we niet voor negatievelingen uitgemaakt willen worden, gaan we uiteraard niet in op pagina 10, 'Raad van Beheer onderneemt actie op wijziging invoereisen pups'. Ten eerste hadden we anders willen vragen 'waarom nu opeens?'. Heeft dit te maken met een noodzakelijk charme-offensief, window-dressing, omdat met het projectplan Fairfok de Raad van Beheer de plank goed heeft misgeslagen? En verder hadden we willen zeggen dat de kans om in Nederland af te mogen wijken van Europese normen nihil genoemd mag worden. Maar ja, in de moderne tijd kennen we vooral inspanningsverplichtingen en weinig resultaatverplichtingen en het klinkt toch wel mooi als je zegt dat je actie hebt ondernomen, ook al leidt het tot niets. En tenslotte hadden we anders opgemerkt dat het overigens terechte probleem van de rabiës enting zich vanzelf grotendeels oplost. Ten gevolge van het projectplan Fairfok zullen er namelijk zeer weinig rashondenfokkers in Nederland overblijven. Maar nogmaals, we willen niet negatief zijn.

We herhalen dat we hopen dat u het ons niet kwalijk neemt dat we op al deze mooie berichten in Raadar niet verder in zijn gegaan.